



**АСОЦИАЦИЯ
НА ИНДУСТРИАЛНИЯ КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ**

1527 София, ул. Тракия №15
тел./факс: (02) 963 37 52, 963 37 56
e-mail: bica@bica-bg.org
www.bica-bg.org

Изх. № 168/22.03.2016 г.

ДО
Д-Р ХАСАН АДЕМОВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО ТРУДА,
СОЦИАЛНАТА И ДЕМОГРАФСКАТА
ПОЛИТИКА
ПРИ 43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш изх. № КТСП-653-08-16 от 18.03.2016 г.

Относно: Законопроект за изменение и допълнение на Закона за данъците върху доходите на физическите лица, № 654-01-36, внесен от Михаил Райков Миков и група народни представители на 17.03.2015 г.

УВАЖАЕМИ Д-Р АДЕМОВ,

Във връзка с представения ни Законопроект за изменение и допълнение на Закона за данъците върху доходите на физическите лица, № 654-01-36, внесен от Михаил Райков Миков и група народни представители на 17.03.2015 г. и във връзка с разглеждане на законопроекта на заседание за първо гласуване в Комисията по труда, социалната и демографската политика изразяваме следното

СТАНОВИЩЕ:

Законопроектът за изменение и допълнение на Закона за данъците върху доходите на физическите лица, № 654-01-36, внесен от Михаил Райков Миков и група народни представители на 17.03.2015 г, за нас е **категорично неприемлив**.

Многократно на международни форуми българските представители са изтъквали като безспорно предимство въведения у нас плосък данък – като аргумент да се привличат чужди инвестиции и като конкурентно предимство, а ставката като достижение сред най-ниските в света.

Плоският данък е достижение, което освен справедливо, е и ясно, лесно за прилагане, просто за администриране и контролиране.

Разходите, свързани със събиране и контрол, са най-ниските възможни в сравнение с всички други форми на облагане.

Плоският данък е мощен фактор за изсветляване на икономиката. Безспорно е, че сред въвеждането му събираемостта се подобри значително.

Справедливостта изисква да се отчете, че по същество плоският данък е еднакъв за всички (печелиш повече – плащаш повече, но във всички случаи еднакъв процент). Хората с по-високи доходи ползват по-малко обществените фондове от хората с ниски доходи (за които има и политики за подпомагане) следователно данъкът би трябвало да е регресивен, а не прогресивен. Солидарността наложи плоският данък като инструмент, който доказва ефективността си.

С предлагания законопроект всичко полезно и ефективно, което се прояви след въвеждането на плоския данък се зачерква и отново се отива на експеримент, който е дори по-сложен за администриране, по-скъп и труден за прилагане и в крайна сметка - с обратен на желанието резултат. Вместо нормална икономика, с нормално данъчно облагане ще постигнем ръст на недекларирани доходи, на сива и черна икономика, значително по-големи публични разходи и по-ниска събираемост.

Освен това от предлаганата с чл. 42, ал. 4 таблица е видно, че не става дума за предложение за обикновено прогресивно облагане, а за допълнително усложнена методология, чрез наслагване с нова надбавка на всяка следваща стъпка и в допълнение чрез увеличаване на необлагаемия минимум при семейно облагане.

За устойчивото си функциониране, консервативна система каквато е и би трябвало да бъде данъчната, се нуждае от стабилна и предвидима нормативна рамка, а не от драстични промени на всеки няколко години. Дори само на основание това разбиране визирият законопроект следва да бъде отхвърлен.

В заключение, изложените аргументи (сред които нито един в полза на предлагания законопроект) обосновават позицията ни – **категорично против** законопроекта за изменение и допълнение на Закона за данъците върху доходите на физическите лица, № 654-01-36.

С УВАЖЕНИЕ,



**ВАСИЛ ВЕЛЕВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АСОЦИАЦИЯ НА ИНДУСТРИАЛНИЯ
КАПИТАЛ В БЪЛГАРИЯ**